10-02-2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-65-7/22
Banja Luka, 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 31.12.2021. godine, žalioca: Grupa ponuđača: MB MONT-INVEST d.o.o. Ugljevik, ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORTIVE d.o.o. Izola Slovenija i MIKROMOTOR d.o.o. Beograd R Srbija, zastupani po punomoćniku Milošu Sikirašu, advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, Ugovornog organa: MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Remont električnih mašina dempera Belaz", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 10.02.2022. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, poništava se postupak javne nabavke u cijelosti, Obavještenje o javnoj nabvci broj 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Remont električnih mašina dempera Belaz", kao i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milošu Sikirašu, advokatu iz Bijeljine, za sastav žalbe od 31.12.2021. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
4. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio Tendersku dokumentaciju za nabavku roba broj Obavještenja o nabavci: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine, Predmet nabavke: Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Remont električnih mašina dempera Belaz", te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu, koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, a kod koga je zaprimljena dana

11.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.01.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, smatrajući da je donesena odluka nepravilna i nezakonita, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.
Nakon zaprimanja ožalbene odluke, a u skladu sa tačkom 13.10 Tenderskog dokumenta otvorenog postupka nabavke žalilac se obratio ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u ponudu odabranog ponuđača i njeno kopiranje, čijom analizom je utvrdio da ponuda najpovoljnijeg ponuđača „ELEKTROREMONT" D.D. Banovići nije potpuna iz kog razloga je Ugovorni organ trebao diskvalifikovati iz daljeg toka postupka.
Naime, sastavni dio TD je PRILOG 3 - Izjava u skladu sa članom 50. Zakona o javnim nabavkama na strani 49. TD, koja Izjava se odnosi na ispunjenost uslova iz člana 50. tačke: c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavnke usluga) ZJN. TD je traženo da ponuđači zaokruže tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji (jedna ili više).
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT" D.D. Banovići na strani 155. ponude, vidljivo je da pomenuti ponuđač, i pored uputa Ugovornog organa, nije popunio PRILOG 3 - Izjava u skladu sa članom ZJN, odnosno nije zaokružio tačke koje su definisane kao zahtjevi u TD, iako je na to bio obavezan, a što ponudu izabranog ponuđača čini nepotpunom.
Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača, konkretno uvidom u stranu 81. ponude najpovoljnijeg ponuđača, PRILOG 1 - Izjava u skladu sa članom 42. ZJN, stranu 103. ponude, PRILOG 2 - Izjava u skladu s članom 47. i stranu 155. ponude PRILOG 3 - Izjava u skladu sa članom 50. ZJN, vidljivo je da je pomenute izjave najpovoljniji ponuđač dao 06.10.2021. godine, dok na svim izjavama stoji ovjera potpisa od strane Fikreta Softića, notara iz Banovića, od dana 11.10.2021. godine. Odredbom člana 45. stav (4) ZJN je propisano da kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog istog člana, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom. Kako na pomenutim izjavama stoji da su izjave date dana 06.10.2021. godine, dok na ovjeri kod notara stoji datum 11.10.2021. godine, postavlja se pitanje koji datum ovjere je relevantan, da li datum popunjavanja i potpisa izjave od strane najpovoljnijeg ponuđača ili datum ovjere od strane nadležnog notara. Po mišljenju žalioca ako su izjave popunjene i potpisane na dan 06.10.2021. godine, onda nikako nije mogla ići ovjera potpisa kod pomenutog notara na dan 11.10.2021. godine, na koji način su navedene izjave sačinjene suprotno odredbi člana 45. stav (4) ZJN.

Tačkom 6.3 TD je propisano da ponude i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika Bosne i Hervegovine. Izuzetno, dio propratne dokumentacije može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno se prilaže prevod ovlaštenog sudkog tumača ili agencije za prevođenje za jezik sa koleg je prevod izvršen. Uvidom u ponudu ponuđača i to strane 187., 188., 189., 190. i 191., vidljivo je da dokument pod nazivom „Certifikat o kalibraciji" koji je preveden sa engleskog jezika nije preveden i ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik, a što je u suprotnosti sa tačkom 6.3 TD.
Uvidom u stranu 3. ponude najpovoljnijeg ponuđača vidljivo je da je Mehmed Ćebić, kao zakonski zastupnik, direktor najpovoljnijeg ponuđača, ovlastio Lačić Emira, da u ime najpovoljnijeg ponuđača može potpisati ponudu, Ugovor i svu ostalu prateću dokumentaciju koja se odnosi na nabavku usluga, interni broj nabavke 118/21. Međutim, i pored tako date izričite

punomoći, Ugovor (strana 33. do 41. ponude) i Okvirni sporazum (strana 43. do 47. ponude) nije potpisao ovlašteni punomoćnik, nego je na mjestu za potpis pomenuta dva akta potpisalo neko drugo lice, ne zna se koje, samo je označeno da je potpis izvršen „za Mehmeda Ćebića". Pravilnim tumačenjem, očigledno je da dokumentaciju nije potpisao Mehmed Ćebić, a ni njegov punomoćnik Lačić Emir, jer da jeste na potpisu dokumenata bi stajalo njegovo ime. Na navedeni način nije moguće utvrditi ko je u stvari potpisao pomenuta dva akta, jer da bi potpis bio ispravan trebalo je da stoji: Izvršilac: Mehmed Ćebić, dip.oec, zastupan po punomoćniku Lačić Emiru, po punomoći od 06.10.2021. godine, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno, što punudu najpovoljnijeg ponuđača čini nevaljanom.

I na kraju, uvidom u ponudu najpovoljnijeg ponuđača i to ponudu ponuđača na strani 49., 50. ponude je vidljivo da dokument pod nazivom „Ispitni protokol" nije ovjeren od strane najpovoljnijeg ponuđača. Ovo iz razloga što je uvidom u pomenuti dio ponude vidljivo da je ponuđač ovjerio svojim pečatom samo numeraciju stranica, a ne i ovjeru samog dokumenta, a što takođe ponudu najpovoljnijeg ponuđača čini nevaljanom.

Ugovorni organ je propustio, a trebao je u skladu sa ZJN i Zakonom o opštem upravnom postupku BiH, utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke, što je ugovorni organ prihvatanjem dokumenta, koji su nevažeći (izjave, certifikati, ugovor i okvirni sporazum i ispitni protokoli), propustio da učini.

Ugovorni organ, iako je TD, upozorio ponuđače da će biti diskvalifikovani iz daljeg postupka nabavke, ako ne ispune postavljeni uslov, ne poštuje ono što je sam propisao TD u pogledu popunjavanja tražene dokumentacije, ovjere dostavljene dokumentacije i potpisa dostavljene dokumentacije. Takav stav ugovornog organa je neutemeljen i neprihvatljiv za žalioca, jer ponuda mora biti izrađena u skladu sa zahtjevima iz TD, a ukoliko postoje odstupanja ponuda mora biti odbačena kao neprihvatljiva.

Ožalbena odluka ugovornog organa je i pravno i formalno neutemeljena i neprihvatljiva za žalioca, jer ponuda mora biti u skladu sa zahtjevima iz TD ili ukoliko postoje odstupanja ponuda mora biti odbačena kao neprihvatljiva, kao što je trebalo da bude sa ponudom odabranog ponuđača.

Postupajući na ovakav način ugovorni organ je grubo prekršio odredbe TD, odredbu člana 44. stav (6) ZJN kojim je određeno da „samo onim ponuđačima čije kvalifikacije ispunjavaju uslove utvrđene u TD dopušteno je nastaviti postupak javne nabavke", odredbu člana 58. stav (1) tačka b) i d) ZJN, kojom je određeno da svaka ponuda obavezno sadrži pored ostalog navedenog u ovoj odredbi ZJN i dokaze o kvalifikovanosti prema zahtjevima iz TD, odredbu člana 68. stav (1) i stav (4) tačka i) istog zakona, kojim je određeno da „ugovorni organ odbacuje ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze i ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD, a postupajući na ovakav način grubo je prekršio i odredbe člana 3. ZJN.

Imajući u vidu sve navedeno, vodeći se principom zakonitosti i materijalne istine, žalilac prvenstveno predlaže da ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) ZJN, usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i pobijanu odluku zamijeni drugom odlukom, tako što će diskvalifikovati ponuđača „ELEKTROREMONT" D.D. Banovići i kao jedinu prihvatljivu ponudu odabere ponudu žalioca. Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, žalilac predlaže da to učini Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka i to na način da žaliocu dodijeli Ugovor na prvobitan iznos prije održavanja E - aukcije, a u svakom slučaju da se ugovorni organ obaveže da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, prema troškovniku; ukupno 2.413,12 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je prije nego što se upustio u meritorno razmatranje žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Nakon provjere navedenih činjenica, ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica ovlaštenog za zastupanje, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.

Ugovorni organ u pogledu prvog žalbenog navoda ističe da je Tenderskim dokumentom zahtjevano da su ponuđači bili u obavezi da u sklopu svoje ponude dostave Izjavu ponuđača iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama - Prilog 3. Tenderskog dokumenta.
Izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići je na starni 155. svoje ponude dostavio Izjavu iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama - Prilog 3, a koju Izjavu je imenovani ponuđač dostavio u skladu sa zahtjevima iz Tenderskog dokumenta.
Naime, Ugovorni organ ističe da je žalbeni navod Žalioca neosnovan, pogrešan i u suprotnosti sa stavom Suda BiH i stavovima Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, tj. da se takve greške smatraju greškama nebitnog karaktera, te se ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar samog dokumenta (kao što je to u gore navedenom slučaju), ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.
Dakle, obzirom da je izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići u svojoj Izjavi naveo/popunio precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, formalni propust da u Izjavi nije zaokružio tačke koje su definisiane kao zahtjevi predstavlja nebitan, manji propust izabranog ponuđača, koji ne utiče na valjanost ponude, te je iz naprijed navedenog prvi žalbeni navod Žalioca neosnovan.

Ugovorni organ u pogledu drugog žalbenog navoda smatra, da imajući u vidu žalbeni navod Žalioca, ne spori činjenicu da je navedene Izjave izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići dao 06.10.2021. godine, te da na svim Izjavama stoji ovjera potpisa od strane Fikreta Softića, notara iz Banovića, od dana 11.10.2021. godine, međutim, navedene Izjave su ovjerene dana 11.10.2021. godine od strane notara Fikreta Softića, notara iz Banovića, koji im daje pravnu snagu, pa navedeni propust se smatra, kao i u prethodnom žalbenom navodu, manjim odstupanjem koji ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u predmetnoj tenderskoj okumentaciji, te je zbog navedenog ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.

Ugovorni organ smatra da je treći žalbeni navod žalioca neosnovan, jer je ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići, utvrdio da je izabrani ponuđač na stranama od 193. do 196. svoje ponude dostavio „Certifikat o kalibraciji" koji je na engleskom jeziku, te da je na stranama od 187. do 192. svoje ponude dostavio prevod navedenog „Certifikata o kalibraciji" od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik Alena Avdića iz Zavidovića, a koja ovjera je vidljiva na strani 191. ponude izabranog ponuđača u donjem desnom uglu.

Takođe, navedena dokumentacija od strane 187. do 192. ponude izabranog ponuđača („Certifikat o kalibraciji" na engleskom jeziku i prevod) je uredno uvezana i ovjerena od strane Fikreta Softića, notara iz Banovića, te je nedvosmisleno jasno da je izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići navedeni „Certifikat o kalibraciji" dostavio u skladu sa zahtjevom iz tačke 6.3 tenderskog dokumenta kojom je zahtjevano da ponude i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, te da izuzetno dio propratne dokumentacije može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno se prilaže prevod ovlaštenog sudskog tumača ili agencije za prevođenje za jezik sa koleg je prevod izvršen.
Zbog svega navedenog ovaj žalbeni navod je po mišljenju ovog Ugovornog organa apsolutno neosnovan.

Ugovorni organ smatra da je četvrti žalbeni navod žalioca neosnovan; jer je izabrani ponuđač „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići na strani 3. svoje ponude dostavio Ovlaštenje kojim je Mehmed Čebić, kao zakonski zastupnik, ovlastio Lačić Emira da u njegovo ime može potpisati ponudu, ugovor i svu ostalu prateću dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu nabavku.
Takođe, izabrani ponuđač je na strani od 5. do 7. svoje ponude dostavio Obrazac za ponudu - Aneks 2, u kome je na strani 7. u dijelu „Ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača" naveden Lačić Emir, te u dijelu „Potpis ovlaštene osobe" jasno stoji potpis Lačić Emira.
Nadalje, lice Lačić Emir je takođe potpisao i Nacrt ugovora (strana 33. do 41. ponude) i Nacrt okvirnog sporazuma (strana 43. do 47. ponude).
Dakle, poređenjem potpisa iz Aneksa 2, Nacrta ugovora i Nacrta okvirnog sporazuma iz ponude izabranog ponuđača nedvosmisleno se može utvrditi da je sve navedene dokumente potpisalo isto lice, odnosno punomoćnik Lačić Emir.
To što u potpisu Nacrta ugovora i Nacrta okvirnog sporazuma stoji „za" znači da punomoćnik Lačić Emir navedene dokumente potpisuje „za" Mehmeda Čebića, kao zakonskog zastupnika izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići (sve u skladu sa Ovlaštenjem dostavljenim na strani 3. ponude izabranog ponuđača), a ne da je neko za Lačić Emira potpisao pomenute dokumente, kako to Žalilac navodi.
Pravilnim tumačenjem očigledno i jasno se može utvrditi da je punomoćnik Lačić Emir potpisao Nacrt ugovra i Nacrt okvirnog sporazuma, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da je peti žalbeni navod žalioca neosnovan, jer je ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno da je izabrani ponuđač na strani od 49. do 52. svoje ponude dostavio dokument pod nazivom „Ispitni protokol", te se nedvosmisleno jasno može utvrditi da je navedeni dokument na stranama 49. i 51. ovjeren i potpisan od strane izabranog ponuđača u donjem desnom uglu.
Paušalan i neosnovan je žalbeni navod žalioca da je izabrani ponuđač svojim potpisom i pečatom ovjerio numeraciju stranice, a ne i ovjeru samog dokumenta, obzirom da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije ni zahtjevana ovjera numeracije stranica ponude ponuđača.
Dakle, izabrani ponuđač je u skladu sa tačkom 3.1.1 predmetne tenderske dokumentacije dostavio „Ispitni protokol" ovjeren od strane vršioca usluga ispitivanja, odnosno od strane izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići.

U konkrentom postupku nabavke je očigledno, imajući u vidu žalbene navode Žalioca, da je jedini interes žalioca opstrukcija postupka predmetne nabavke i da zloupotrebom ZJN ometa Ugovorni organ u izvršavanju svojih planiranih aktivnosti.
Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tendersku dokumentaciju, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ugovorni organ je mišljenja da je žalba neosnovana i da je predmetni postupak proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim važećim zakonskim i podzakonskim aktima.
Zbog svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u cjelokupan spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Naime, uvidom u cjelokupan spis ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ počinio povredu postupka na način kada, po okončanju provedbe e-aukcije, nije utvrdio kako su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno iznad procjenje vrijednosti za ovu javnu nabavku, te poništio postupak javne nabavke u skladu s odredbom člana 69. stav (2) pod e) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.
U konkretnom slučaju procjenjena vrijednost ove javne nabavke 200.000,00 KM (tačka II 3.c. Obavještenja o nabavci, tačka 3. Tenderske dokumentacije, strana 4. TD), a uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao i u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, utvrđeno je da su cijene oba ponuđača znatno iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke i to:

- Grupe ponuđača „DOO "MB MONT-INVEST" Ugljevik, DOO "ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORIVE" Izola Slovenija i DOO "MIKROMOTOR" Beograd i žalioca ELEKTROREMONT d.d. Banovići: **1.779.561,17 KM**
- ELEKTROREMONT d.d. Banovići: **1.777.000,00 KM**.

Uvidom u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ u članu 1. odluke naveo da se Okvirni

sporazum dodjeljuje na period od 12 mjeseci na iznos maksimalne finansijske vrijednosti **do 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.**

Ovom organu ostaje najasno kako je ugovorni organ u Odluci o izboru naveo iznos maksimalne finansijske vrijednosti **do 200.000,00 KM** bez uračunatog PDV-a, kada je snižena (najpovoljnija) cijena nakon e-aukcije iznosila **1.777.000,00 KM**, jer je ugovorni organ dužan, u skladu s odredbom člana 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, na umanjene cijene nakon okončanja e-aukcije, ponuditi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona, upravo na cijenu koja je postignuta nakon provedbe e-aukcije.
Također je nejasno kako je ugovorni organ procijenio nabavku na 200.000,00 KM, a nakon provedbe e-aukcije prihvatio kao valjane postignute cijene koje su više od osam (8) puta veće od procjenjene vrijednosti nabavke, a donoseći odluku o izboru, u istoj navodi nedefinirani iznos cijene koja je ispod procjenjene vrijednosti "**do 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a**".

Ovaj organ zaključuje kako je ovako postupanje ugovornog organa nezakonito, tj. bez obzira što je u predmetnoj nabavci predviđeno potpisivanje okvirnog sporazuma, ugovorni organ je morao pravilno i zakonito utvrditi procjenjenu vrijednost javne nabavke, te u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno iznad procjenjene vrijednosti konkretne javne nabavke, poništiti javnu nabavku, zbog činjenice da je dužan primijeniti odredbu člana 69. stav (2) pod e) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. **U konkretnom slučaju, procijenjena vrijednost ove nabavke je 200.000,00 KM** a cijena prihvaćene ponude je **1.777.000,00 KM**, što se nikako ne može smatrati neznatnim odstupanjem, zbog čega je u pitanje došao integriteti ovog postupka.

Kako bi ove utvrđene nejasnoće u tenderskoj dokumentaciji i povrede postupka koje je ugovorni organ počinio, mogle dovesti do nezakonite dodjele ugovora jer je jasno nedvojbeno utvrđena veza između povrede i ishoda postupka, ovaj organ zaključuje da se predmetni postupak javne nabavke mora poništiti po službenoj dužnosti, u skladu s odredbom člana 103. stav (1) pod a) ZJN kojim je propisano da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Kako je jasno utvrđeno da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije nejasno definirane, te da bi u konkretnom slučaju došlo do nezakonite dodjele ugovora, ovaj organ poništava ovaj postupak u cjelosti.

U pogledu žalbenog navoda žalioca da priložena Izjava iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama - Prilog 3. Tenderskog dokumenta u ponudi izabranog ponuđača nije na pravilan način popunjena, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu te utvrdio da je Tenderskom dokumentacijom zahtjevano da su ponuđači bili u obavezi da u sklopu svoje ponude dostave Izjavu ponuđača iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama - Prilog 3. Tenderskog

dokumenta, što je izabrani ponuđač i učinio, te je na strani 155. svoje ponude dostavio Izjavu iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama - Prilog 3, koja je u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.
Naime, utvrđeno je da je izabrani ponuđač u svojoj Izjavi naveo/popunio precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ali nije zaokružio tačke koje su definisane kao zahtjevi, kako ovaj propust prema mišljenju ovog organa predstavlja manji propust, koji ne utiče na prihvatljivost ponude, te ovaj organ ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar samog dokumenta (kao što je to u konkretnom slučaju), jer se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na prihvatljivost ponude, zbog činjenice da su u ponudi dostavljeni svi dokazi koji i dokazuju ispunjenje svih definisanih zahtjeva, te se žalbeni navod Žalioca smatra neosnovan.

Ovaj organ smatra neosnovanim žalbeni navod žalioca u kojem ističe problem navedenih datuma na Izjavama gdje je navedeno da je izabrani ponuđač dao izajve 06.10.2021. godine, a da na svim Izjavama stoji ovjera potpisa od strane Fikreta Softića, notara iz Banovića, od dana 11.10.2021. godine, što je utvrđeno uvidom u iste, međutim sve navedene Izjave su ovjerene dana 11.10.2021. godine od strane notara Fikreta Softića, notara iz Banovića, te ovaj organ ne vidi ništa sporno u činjenici da je izabrani ponuđač popunjavao rubrike u izjavama 5 (pet) dana prije nego su iste ovjerene kod notara, jer ni jednom odredbom nije propisano da datumi na izjavama i datumi na ovjeri moraju biti isti, zbog čega se zaključuje kako su izjave pravilno popunjene, ovjerene i glase na ovaj konkretni postupak javne nabavke, zbog čega je neupitna njihova valjanost te se i ovaj žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.
U pogledu žalbenog navoda žalioca da je uvidom u ponudu ponuđača i to strane 187., 188., 189., 190. i 191., vidljivo je da dokument pod nazivom „Certifikat o kalibraciji" koji je preveden sa engleskog jezika nije preveden i ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik, a što je u suprotnosti sa tačkom 6.3 TD, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio kako je izabrani ponuđač na stranama od 193. do 196. svoje ponude dostavio „Certifikat o kalibraciji" koji je na engleskom jeziku, a na stranama od 187. do 192. svoje ponude dostavio prevod navedenog „Certifikata o kalibraciji" koji je ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik Alena Avdića iz Zavidovića, a ovjera je vidljiva na strani 191. ponude izabranog ponuđača u donjem desnom uglu, tj. utvrđuje se da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev propisan tačkom 6.3 tenderske dokumentacije, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda žalioca da Ugovor (strana 33. do 41. ponude) i Okvirni sporazum (strana 43. do 47. ponude) nije potpisao ovlašteni punomoćnik, nego je na mjestu za potpis pomenuta dva akta potpisalo neko drugo lice, ne zna se koje, samo je označeno da je potpis izvršen „za Mehmeda Ćebića", ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je u ponudi izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići na strani 3. dostavljeno Ovlaštenje kojim je Mehmed Čebić, kao zakonski zastupnik, ovlastio Lačić Emira da u njegovo ime može potpisati ponudu, ugovor i svu ostalu prateću dokumentaciju koja se odnosi na predmetnu nabavku, a u Obrascu za ponudu - Aneks 2, na strani 7. u dijelu „Ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača" naveden Lačić Emir, te u dijelu „Potpis ovlaštene osobe" jasno stoji potpis Lačić Emira.

Uvidom u cjelokupnu ponudu ovaj organ je utvrdio kako je potpis Lačić Emira istovjetan na svim predviđenim mjestima za potpis, potpisao je Nacrt ugovora (strana 33. do 41. ponude) i Nacrt okvirnog sporazuma (strana 43. do 47. ponude), a poređenjem svih potpisa iz ponude izabranog ponuđača nedvojbeno se može utvrditi da je sve navedene dokumente potpisalo isto lice, odnosno punomoćnik Lačić Emir.
Činjenica da kod potpisa Nacrta ugovora i Nacrta okvirnog sporazuma stoji „za" znači da punomoćnik Lačić Emir navedene dokumente potpisuje „za" Mehmeda Čebića, kao zakonskog zastupnika izabranog ponuđača „ELEKTROREMONT" d.d. Banovići (sve u skladu sa Ovlaštenjem dostavljenim na strani 3. ponude izabranog ponuđača), a ne da je neko nepoznato lice za Lačić Emira potpisalo pomenute dokumente, kako to neosnovano Žalilac ističe, te se žalbeni navod smatra neosnovanim.
Žalilac na kraju ističe kako je na strani 49., 50. ponude vidljivo da dokument pod nazivom „Ispitni protokol" nije ovjeren od strane najpovoljnijeg ponuđača, a što također ponudu najpovoljnijeg ponuđača čini nevaljanom.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio da je izabrani ponuđač na strani od 49. do 52. svoje ponude dostavio dokument pod nazivom „Ispitni protokol za AC mašine", koji je ovjeren i potpisan od strane izabranog ponuđača jer se pečat i potpis izabranog ponuđača nalaze u donjem desnom uglu, čime je izabrani ponuđač ispunio propisani zahtjev iz tačke 3.1.1 predmetne tenderske dokumentacije, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, a prije svega činjenicu da su od strane ugovornog organa učinjeni propusti radi kojih nije moguće dovesti u uzročno-posljedičnu vezu pravni osnov i radnju ugovornog organa na osnovu koje ugovorni organ nije postupio kako mu to nalaže odredba člana 69. ZJN-a, obzirom da su odredbom člana 69. Zakona o javnim nabavkama propisani razlozi za poništenje postupka od kojih je jedan u slučaju kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno iznad procijenjene vrijednosti javne nabavke, ovaj organ je na osnovu uvida u cjelokupan spis nedvosmisleno i jasno utvrdio da je Ugovorni organ propustio poduzeti radnju propisanu članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, dok je postupanje ugovornog organa, tj. donošenje nezakonite odluke dovelo do narušavanja osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Iz tih razloga ovaj organ ne prihvata izjašnjene ugovornog organa, jer se iz sadržaj navedenog zaključuje da ugovorni organ, nije ponudio odgovarajući i konkretan sadržaj pojašnjenja koji, prema stavu ovog organa, u postupku javne nabavke, nije poduzeo radnju, te je tako proizveo posljedicu da je donoseći ožalbenu odluku prema kojoj bi zaključio nezakonit ugovor za cijenu koja je više od 8 puta veća od procjenjene, što je u suprotnosti sa općim principima Zakona o javnim nabavkama, tačnije principa najefikasnijeg utroška javnih sredstava.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, treba naglasiti da uslijed navedenog toka postupka, koji očigledno nije vođen shodno pravilima postupka, a iz spisa jasno proizilaze protivriječne informacije, ovaj organ ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i povredu principa postupka, kao osnovnih postulata u postupku provođenja javne

nabavke što utiče u konačnici, u bitnom, na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka, zbog činjenice da je jasno utvrđena neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, te je jasno uspostavljena veza između povrede postupka i nezakonte dodjele ugovora.

Ovaj organ također zaključuje kako su žalbeni navodi žalioca neosnovani, zbog činjenice da su propusti i ponudi izabranog ponuđača, na koje žalilac u žalbi ukazuje, formalne prirode te nisu od presudnog utjecaja na prihvatljivost ponude, zbog čega se žalba smatra neosnovanom.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenim dokazima, u skladu s članom 103., 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te člana 227. stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Odbija se zahtjev Žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milošu Sikirašu, advokatu iz Bijeljine, za sastav žalbe bez broja od 31.12.2021. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 2.413,12 KM KM budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- MB MONT-INVEST d.o.o. Ugljevik, ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORTIVE d.o.o. Izola Slovenija i MIKROMOTOR d.o.o. Beograd R Srbija, zastupani po punomoćniku Milošu Sikirašu iz Bijeljine,
- MH „ERS“ a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik“ a.d. Ugljevik
- „ELEKTROREMONT" DD Banovići
- EVIDENCIJA
- A / A